Vragen van de raad

Datum	7 augustus 2014
Raadsvraagnummer	
Fractie	Velsen Lokaal, Bram Diepstraten

Onderwerp: Actuele veiligheid Velsertunnel

Toelichting bij de vragen:

In aanvulling op de raadsvragen van D66Velsen en VVD Velsen heeft Velsen Lokaal nog enkele vragen. Deze hebben betrekking op: 1. De snelheid waarmee de persconferentie op 6 augustus is belegd waarin het college aangaf de tunnel veilig te achten, en 2. De brandveiligheid en de kans op ongevallen met letsel en doden als gevolg van brand in de tunnel.
Velsen Lokaal is zich ervan bewust dat het onderhoud en beheer van de tunnel de verantwoordelijkheid is van het Rijk (Rijkswaterstaat). De gemeente Velsen, meer specifiek de burgemeester, is verantwoordelijk voor de veiligheid in en om de tunnel en voor de de hulpverlening in geval van calamiteiten in en om de tunnel. Velsen Lokaal heeft er groot vertrouwen in dat inzet van de hulpdiensten en de aansturing daarvan door Velsen goed op orde zijn en worden gehouden. Er wordt bijvoorbeeld jaarlijks een oefening gehouden specifiek gericht op calamiteiten in de tunnel.

Waar Velsen Lokaal zich echter zorgen over maakt, zijn de cruciale minuten na een ongeval in de tunnel, **waarbij brand ontstaat**. Die minuten waarin nog geen enkele hulpdienst ter plaatse is. De vraag is zelfs of hulpdiensten wel bij de plaats van het ongeval kunnen komen als bijvoorbeeld de afzuiginstallatie toch niet of niet goed werkt. Rijkswaterstaat zegt daarover in de IJmuider Courant van 6 augustus 2014: 'We verrichten al het noodzakelijke onderhoud om de tunnel veilig te houden, op het moment dat we twijfelen aan de veiligheid sluiten we hem.' Vervolgens: 'We houden de tunnelveiligheid in de gaten aan de hand van faaldefinities. Volgens die definities is het bijvoorbeeld in orde als één hulppostkast niet toegankelijk is, dus als dat zo is, voldoen we aan de regels.' Waar de inspectie in het inspectierapport van 2011 schrijft dat het onzeker is of een systeem werkt als het nodig is, schrijft Rijkswaterstaat: 'Je kunt niet zeggen dat het systeem helemaal niet functioneert.'

Velsen Lokaal stelt zich een hypothetische maar niet onwaarschijnlijke kop-staartbotsing of kettingbotsing voor midden in de tunnel waarbij brand ontstaat. Het duurt enkele minuten voordat brandweer en andere hulpdiensten ter plekke zijn. Stel nu dat er automobilisten zijn die geen kant op kunnen en bij een hulppostkast staan die niet toegankelijk is en geen vluchtdeur kunnen bereiken. De kans is dan groot dat deze mensen letsel oplopen of zelfs omkomen door giftige rook en/of vuur, doordat systemen toch niet werken en hulpmiddelen niet toegankelijk zijn.

Onder andere GroenLinks Tweedekamerlid van Tongeren heeft bij de Minister van Infrastructuur en Milieu aangedrongen op een quickscan van de veiligheid van de Velsertunnel. Velsen Lokaal zou ook graag zien dat er een nieuwe momentopname van de veiligheid van de Velsertunnel wordt gedaan. Al is het alleen maar om aan alle speculaties rondom de veiligheid van de tunnel een einde te maken.

Vragen aan het college:

Vraag 1.

Bekend is dat het college het inspectierapport uit 2011 niet kende. Heeft het college na de publicatie door de IJmuider Courant wel kennis genomen van het inspectierapport en onderzocht in hoeverre de noodzakelijke maatregelen die uit het rapport naar voren kwamen daadwerkelijk zijn genomen? Zo ja, had het college niet meer tijd moeten nemen om de actuele stand van zaken van de maatregelen en veiligheidsrisico's te onderzoeken, alvorens met een persconferentie te komen en een oordeel te geven over de actuele veiligheid van de tunnel? Zo nee, waarom heeft het college dit niet gedetailleerd onderzocht? Gaat het college dit dan alsnog doen?

Vraag 2.
Kan het college garanderen dat:

- alle hulppostkasten toegankelijk zijn?
- alle vluchtdeuren gemakkelijk te openen zijn?
- de afzuiginstallatie naar behoren werkt zodat giftige rook en dampen via het lege deel van de tunnelbuis worden afgevoerd?
- dat de omroepinstallatie naar behoren werkt?
- dat de detectielussen in het wegdek die langzaamrijdend en stilstaand verkeer detecteren niet storingsgevoelig zijn;
- dat detectie van stilstaand verkeer zo snel mogelijk leidt tot afkruisen en zo nodig afsluiten van de tunnel en dat de andere veiligheidssystemen die in werking moeten treden bij brand in de tunnel werken?

Zo ja, kan het college dat aantonen met recentere testen en/of onderzoeken? Zo nee, waarom niet en welke systemen werken dan niet naar behoren?

Vraag 3.
Volgens Rijkswaterstaat[1] is iedere tunnel anders. 'Iedere tunnel vraagt om een eigen veiligheidsaanpak. Beheerders, bestuurders en hulpdiensten moeten voorbereid zijn op de specifieke risico's die elke tunnel met zich meebrengt.'
Zijn de veiligheidsrisico's in en om de Velsertunnel in cijfers en/of risicoanalyses uitgedrukt? Met andere woorden: heeft het college inzicht in de concrete veiligheidsrisico's en de concrete (statistische) kansen op ongevallen in de tunnel op basis waarvan de calamiteitenplannen zijn opgesteld en eventueel kunnen worden bijgesteld? Zo ja, is het college bereid deze gegevens (bijvoorbeeld een recente risicoanalyse) te delen met de raad? Zo nee, waarom niet?

Vraag 4.
Is het college bereid om de Minister van Infrastructuur en Milieu of Rijkswaterstaat te vragen om een nieuwe onafhankelijke quickscan/inspectie van de veiligheid van de Velsertunnel? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5.
Welke overheidsinstantie is eindverantwoordelijk voor de veiligheid in de Velsertunnel en voor de eventuele schade die voortvloeit uit mogelijk niet goed functionerende veiligheidssystemen?

Graag ontvangen wij de antwoorden binnen 15 werkdagen via de mail door tussenkomst van de Griffie.

[1] http://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/veiligheid/tunnelveiligheid/index.aspx